



部族民通信Youtube  
人類学講座

2025年10月  
~2026年7月

野生の思考  
La Pensée Sauvage 9章  
歴史と弁証法

サルトル「弁証法的理性批判」の批判  
中の続き

# 歴史は 思想かモノか

ヒトは

思想から歴史を構築するのか

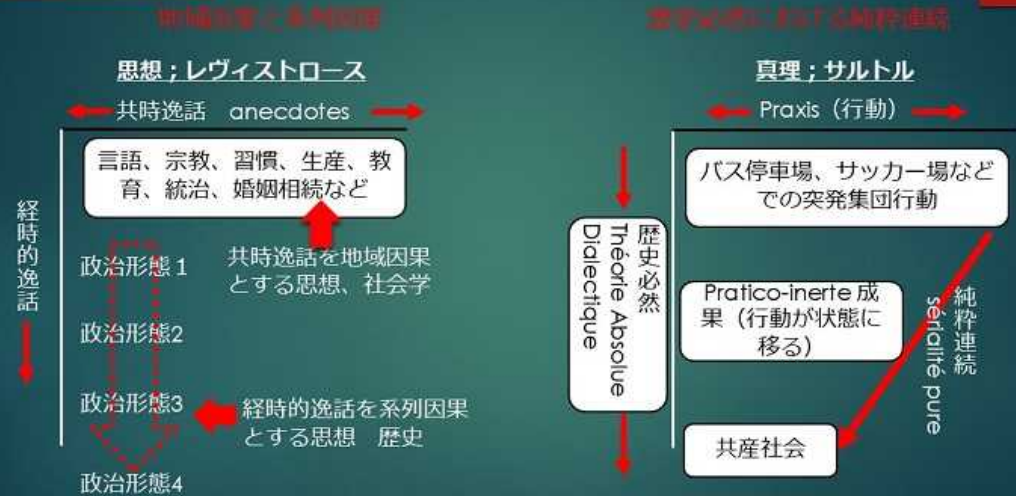
行動して歴史に参加するのか

(2026年3月8日) 前文として本投稿まとめ：

# 歴史は思想かモノか

参考スライド  
サルトル批判の初版  
スライド

思想か真理か Pensées Sauvages 第9章の省察 3



部族民通信作成、2019年7月31日

参考スライド  
前回 (中) に掲示

(2026年3月8日) 前文として本投稿まとめ：

サルトルの社会観察の方法を批判する文章となる。マルクスの唯物弁証法に則った「弁証法人類学」を彼は提案する。そこに問題が噴出する、

- 1) 西洋社会の経済進展が見えない未開社会、弁証法は働くのだが「短い繰り返し」の「出来損ない = サルトルから」社会と貶めるが、レヴィストロース批判を受ける
- 2) 社会観察の手法は（心の）内にこもって近い対象を見つめているだけ。前回（中）最終文にルソーを引用したが「ヒトの観察は近くから、そして遠くから」の遠くから見つめるが欠けると指摘、よってヒト特性を探し出せないとする
- 3) これらの陥穽はサルトルが実存主義原理を無理矢理にマルクス弁証法に適用したため。例えば弁証法進展にヒト要素を潜り込ませ、個人の行動がストライキ、バス待ちの列などが起爆し、次の段階に発展する様を（理性批判で）サルトルは語るが、そのような観察は（民族学では）あり得ないとする。

本文 ;

本連続投稿には、サルトル著弁証法的理性批判La critique de la raison dialectique の序文紹介2回を挟みました。その著作でのサルトル伝えかけを念頭に入れ、サルトル批判（野生の思考第9章）に戻ります。

« Parfois, Sartre semble tenté de distinguer deux dialectiques, la vraie qui serait celle des sociétés historiques, et une dialectique répétitive et à court terme, qu'il concède aux sociétés dites primitives tout en la mettant très près de la biologie = 中略 = ou bien Sartre se résigne à ranger du côté de l'homme une humanité « rabougrie et difforme » ;

mais non sans insinuer que son être à l'humanité ne lui appartient pas à un propre et qu'il est fonction de sa prise en charge par l'humanité historique » (page 296)

## 野生の思考 La Pensée Sauvage

« Parfois, Sartre semble tenté de distinguer deux dialectiques, la vraie qui serait celle des sociétés historiques, et une dialectique répétitive et à court terme, qu'il concède aux sociétés dites primitives tout en la mettant très près de la biologie = 中略 = ou bien Sartre se résigne à ranger du côté de l'homme une humanité « rabougrie et difforme » ; mais non sans insinuer que son être à l'humanité ne lui appartient pas à un propre et qu'il est fonction de sa prise en charge par l'humanité historique » (page 296)

サルトルは弁証法に2の様態を与えているかに思える。歴史を持つ社会が「正統」な弁証法を体験している。もう一つとは短サイクルで繰り返す弁証法、生物学に近い未開とされる社会がそれを実現する。= 中略 = (未開社会について) さらに云うとサルトルは正真のヒト社会の脇に「出来損ないの片輪 = サルトルから」社会を置いたのかもしれない。

その(未開社会の)ヒトとしての存在は本来あるべく形ではない、あるべく形とは人間性の歴史を受けての現状の様という役割を帯びる—このあたりをさり気なく主張している。

部族民：弁証法を神の真理と言い切り、弁証法人類学を目指す＝サルトル弁証法理性批判、前投稿＝サルトルに（マルクスが諭す）歴史を有さない「未開社会」は目障りと写った。

そこで「彼ら社会にも弁証法は及ぶ、同じ過程を短期間で繰り返すだけ」の片輪社会なのだ。さらに未開社会は（マルクスが諭す）弁証法歴史の一過程である事（par l'humanité historique）を具現していない。

レヴィストロースは真っ向から反論するのではなく、この文に続けて植民化の歴史を述べる。

一方の社会が他方を歴史ごと併呑した時期があった。幾千万の多様な社会がそれぞれ歴史を持ち、習俗を違えて地上に存在していたことを人々は忘れてしまった、今や人々は単性の先住民社会しか知らないと指摘する。

« La connaissance des hommes semble parfois plus facile à ceux qui se laissent prendre au piège de l'identité personnelle, mais ils se ferment ainsi la porte de la connaissance de l'homme : toute recherche ethnographique a son principe dans des confessions écrites ou inavouées. En fait, Sartre devient captif de son Cogito. Celui de Descartes permettait d'accéder à l'universel, mais à la condition de rester psychologique et individuel ; en sociologisant, le Cogito Sartre change seulement de prison » (page 297).

個の内側にひきこもるヒトは、人類（複数形）の知識を容易に取得できる。しかしヒト（単数形）としての知識には戸を閉じてしまう。民族誌学の調査は書き込まれる告白、ないし言い及ぼさない口説に見出される。サルトルは自身のCogitoの囚人に果てている。デカルトのそれは個人的、心理的制約は孕むものの、宇宙に向かう。自身を社会化するとしてもサルトルは（個人＝実存主義、から社会へ）牢獄を引っ越しただけである。

部族民；

1) connaissance des hommes=複数形のヒト、次にde l'homme単数の人間と分けている。前者を「人間性への理解」、後者は「個のヒトの理解」。両者を見比べ「特性 propriétés が把握」できる。ルソーのヒトの見極め方（前回）を踏襲している。しかしサルトルは「個の内側に」こもっているから、遠くからヒトを見られない=ヒトの特性（ルソーの弁、前回）を見つめられない。

2) 「書き込まれる告白、ないし言い及ぼさない口説」は民族学の調査方法、族民を聞き取る、を形容している。告白するとは個が文化、制度、しきたりを告げる。告白しない、出来ないは複数の認識。（前文とは：で接続している。これは前を後文が繰り返す意味）。

この手法をサルトルの提唱する「弁証法人類学」とレヴィストロースは対比させている。サルトルは社会「事象」はすべて弁証法進展の一通過点とする=前出。思想主体とする社会（歴史）解釈と、歴史進行が真理と前提して事象を見る（マルクス主義）。両者の正反対の取り組み方を述べている。

部族民；

3) 実存主義の原点は内側にこもって知識の戸を閉じる (psychologique et individuel とレヴィストロースが喝破する)。マルクス主義との融和に当たって、個に留まるCogitoを (集団化のために) 社会学化する (en sociologisant)。それはCogitoの住まいを変えたのみで、個が存在を理解して自由を得る仕掛けは変わらず。これをしてchange de prison 牢獄を代えたと批評する。

## 野生の思考 La Pensée Sauvage

« Descartes qui voulait fonder une physique, coupait l'homme de la société. Sartre qui prétend fonder une anthropologie, coupe sa société des autres sociétés. Retranché dans l'individualisme et en l'empirisme, un Cogito - qui veut être naïf et brut - se perd dans les impasses de la psychologie sociale. Car il est frappant que les situations à partir desquelles Sartre cherche à dégager les conditions formelles de la réalité sociale : grève, combat de boxe, match de football, queue à un arrêt d'autobus, soient toutes des incidences secondaires de la vie en société ; elles ne peuvent donc servir à dégager ces fondements »  
(page 298)

## 野生の思考 La Pensée Sauvage

« Descartes qui voulait fonder une physique, coupait l'homme de la société. Sartre qui prétend fonder une anthropologie, coupe sa société des autres sociétés. Retranché dans l'individualisme et en l'empirisme, un Cogito - qui veut être naïf et brut - se perd dans les impasses de la psychologie sociale. Car il est frappant que les situations à partir desquelles Sartre cherche à dégager les conditions formelles de la réalité sociale : grève, combat de boxe, match de football, queue à un arrêt d'autobus, soient toutes des incidences secondaires de la vie en société ; elles ne peuvent donc servir à dégager ces fondements » (page 298)

デカルトは一種の物理学の設立を目指しヒトを社会から外した。サルトルは人類学を形成すると称して、彼の社会を他社会から外した。迂闊でかつ荒削りな（サルトルの）Cogitoを、経験主義と個人主義に埋め込んで、社会心理学の行き止まりに迷い込んだ。サルトルが挙げる現実社会の実態とやらを見てくれ、ストライキ、ボクシング試合、フットボール、バス待ちの列などで、いふなればこれらは社会生活の2次的出来事でしかない。それら現実が社会基盤をひっくり返すは考えられない。

## 野生の思考 La Pensée Sauvage

部族民：サルトルは実存主義の原理を弁証法に植え付けた。個は存在（弁証法社会）に気づき行動する（Praxis）。一人の個では変革できない。同様の不満を抱く人々が何らかの状況（上記のストライキ、フットボール会場など）で集団化し（sériabilité）社会騒擾を引き起こす。

この行動が集結し状態（pratico-inerte）に移る。

« Il aurait fallu distinguer davantage entre l'échange tel qu'il s'exprime spontanément et impérieusement dans la praxis des groupes, et les règles conscientes et préméditée par le moyen desquelles ces mêmes groupes — ou leurs philosophes — s'emploient à le modifier et à le contrôler. S'il y a enseignement à tirer des enquêtes de ethnographiques de ces vingt dernières années, c'est que ce 2nd aspect est beaucoup plus important que les observateurs — victimes de la même illusion que Sartre — ne l'avaient généralement soupçonné. Nous devons donc, comme Sartre le préconise, appliquer la raison dialectique à la connaissance des sociétés nôtres et autres »

## 野生の思考 La Pensée Sauvage

« Il aurait fallu distinguer davantage entre l'échange tel qu'il s'exprime spontanément et impérieusement dans la praxis des groupes, et les règles conscientes et préméditées par le moyen desquelles ces mêmes groupes — ou leurs philosophes — s'emploient à le modifier et à le contrôler. S'il y a enseignement à tirer des enquêtes de ethnographiques de ces vingt dernières années, c'est que ce 2nd aspect est beaucoup plus important que les observateurs — victimes de la même illusion que Sartre — ne l'avaient généralement soupçonné. Nous devons donc, comme Sartre le préconise, appliquer la raison dialectique à la connaissance des sociétés nôtres et autres »

自発的にかつ緊急に発生する集団の行動においての人々のやり取り (échange) と、前もって認識されている規則と分けたほうがよかろう。後者とは集団、ないし指導者 (philosophes) らが規則を念頭に置いた上で、人のやり取りを変える、あるいは制御する仕組みである。民族学での最近20年の成果を質すと、後者の発生が遥かに多い。サルトルが抱いた幻想を信じてた集団、いわば犠牲者である観察者には思いもよらなかっただろう。サルトルがやたら持ち上げる弁証法理性を、我々社会と他社会 (未開) 社会の理解の中に取り込むべきであろう。

## 野生の思考 La Pensée Sauvage

部族民：民族学に「弁証法」を取り込むとサルトルは語る。レヴィストロースも「弁証法」に同意する。しかしその弁証法は集団ないし指導者がà le modifier et à le contrôler制御、変更できる弁証法である。

カントは疑うréfutationを起点にする弁証法を提案している。レヴィストロースが語る弁証法は、カントの流れをくみ理性を主体とする一方、

サルトルの唱えるそれはマルクス起源、行動、集団、目的の共有—が神の歴史弁証法の流れに乗って進む。

個はその流れに漂うだけである。

野生の思考  
La Pensée Sauvage 9章  
歴史と弁証法

サルトル「弁証法的理性批判」の批判  
中の続き了