



部族民通信Youtube  
人類学講座

2025年10月  
~2026年7月

サルトル著

# 弁証法理性批判

Critique de la Raison

Dialectique

第一章哲学の手法

マルクス主義と

実存主義2-1



Jean-Paul Sartre

1905~1970 パリ

(アレクサンドルIII橋上にて  
Jean Pouillonと1948年)

Sartre Critique de la Raison Dialectique  
サルトル 弁証法理性批判

本投稿「マルクス主義と実存主義Marxisme et existentialisme2」の前に（1及び1の続）をYoutube 投稿した。

マルクス主義と実存主義1の 動画リンク <https://youtu.be/zHKucrj6qiE>

マルクス主義と実存主義1の続 動画リンク <https://youtu.be/dmA-mphkqzY>

趣旨は哲学と社会運動のかかわり、デカルト、カントの思考と歴史との関わり、要旨は哲学とは社会歴史に影響を与える「行動」を実践しなければならない。それら思考の普及が起点となって、社会運動に結びつき、歴史を導く。その代表スライド2葉をここに再掲します。

参考スライド  
前前回投稿から1葉

Sartre Critique de la Raison Dialectique  
サルトル 弁証法理性批判

歴史性に対し実存主義は個としてのヒトに焦点を合わせる。両を融合し、歴史弁証法に「人間性」を加えれば、より確固たる歴史哲学が形成される。

訳中に二重の「欠如」とある、「ignorance」は無知が直訳。マルクス主義の1) 教条、命令 2) 認識を経ずに絶対知を獲得できるとの不整合性。

これら欠如を「思弁と行動」過程（これが実存哲学）を通し、現実性のある歴史哲学及び人間学（サルトルは新たな人類学を創立すると本書で表明した＝前文、既投稿を参照）として解決する。

具体的には個が現時点を歴史行程の瞬間と認識し、行動（praxis）する。個が集団に組み込まれ新たな状況（pratico-inerte）に入る。この流れ（totalisation）が歴史を形成する。

参考スライド  
前回投稿から1葉

Sartre Critique de la Raison Dialectique  
サルトル 弁証法理性批判

セザンヌに広く含蓄は深い。この一節全文（3部に分けて）引用する；  
« La plus ample totalisation philosophique, c'est l'hégélianisme. Le Savoir y est élevé à sa dignité la plus éminente : il ne se borne pas à viser l'être du dehors, il se l'incorpore et le dissout en lui-même : l'esprit s'objective, s'aliène et se reprend sans cesse, il se réalise à travers sa propre histoire. L'homme s'extériorise et se perd dans les choses » (page 18)

最も豊穡な統合哲学、それはヘーゲル主義を指す。絶対知（大文字から始まるSavoir）は本来備わる威厳の最高位にまで登り詰める。知は外部存在を観察するにとどまらない、それを自身に取り込み自己の内に溶解する。別の言い方で精神は休むことなしに己を客体化し、自らに問いかけ、疎外していく。本来あるべき来し方を通して、己を具現化する。そしてヒトは外部化に進み、モノ世界で自身を見失う、（aliénation原義は混沌、これを通例通り疎外と訳した。その意味は人の知は絶対であるモノ世界の真理にたどり着けない。ヘーゲルとキルケゴールの共通はこの疎外に求められる）

# 投稿の結語

哲人サルトル、本書を通して、  
2大主役の、丁々発止、張り合  
う、歴史弁証法舞台  
主役、精神とモノ

## 「ヘーゲルとキルケゴール」に移る

キルケゴールが語る「神の影と自己の存在」、この存在をサルトルが踏襲した。しかしサルトルの自己には神の息吹は与えられていない。

故にキルケゴールにまとりつく不安、受難をサルトルは払拭できる。

神の見えない宇宙、純粹に存在する個を前にし、自己は自由を獲得する—サルトル実存主義とされる。

(主としてSNS・Aiからの引用)

Sartre Critique de la Raison Dialectique  
サルトル 弁証法理性批判

サルトルが有神論キルケゴールを語る；

« En face de Hegel, Kierkegaard semble compter à peine ; ce n'est assurément pas un philosophe : ce titre, d'ailleurs, il l'a refusé lui-même. En fait, c'est un chrétien qui ne veut pas se laisser enfermer dans le système et qui affirme sans relâche contre « l'intellectualisme » de Hegel l'irréductibilité et la spécificité du vécu, = 中略 = à la « conscience malheureuse » ; mais c'est précisément ce savoir objectif que Kierkegaard conteste :

## Sartre Critique de la Raison Dialectique サルトル 弁証法理性批判

« En face de Hegel, Kierkegaard semble compter à peine ; ce n'est assurément pas un philosophe : ce titre, d'ailleurs, il l'a refusé lui-même. En fait, c'est un chrétien qui ne veut pas se laisser enfermer dans le système et qui affirme sans relâche contre « l'intellectualisme » de Hegel l'irréductibilité et la spécificité du vécu, =中略= à la « conscience malheureuse » ; mais c'est précisément ce savoir objectif que Kierkegaard conteste :

ヘーゲルを前にしてキルケゴールは（かろうじて）それなりの位置に立つ。どう捉えても彼は哲学者ではない。自身からその学であるを否定している。一人キリスト教徒の立場、故にヘーゲル主知主義に反論し（思考の）大系に留まるを望まず、生きることのかげがえのなさと特別性を、不幸な認識と同一視する。正確を期すところの客体「知」（ヘーゲルの知）をキルケゴールは否定する。

Sartre Critique de la Raison Dialectique  
サルトル 弁証法理性批判

L'homme *existant* ne peut être assimilé par un système d'idées ; quoi qu'on puisse dire et penser sur la souffrance, elle échappe au savoir dans la mesure où elle est soufferte en elle-même, pour elle-même et où le savoir reste impuissant à la transformer » (page 18)

(キルケゴール) 生きるヒトを思考体系に重ねてはならない。苦悩にのたうち、語り考えようと自らが苦しむ中で苦悩に憑かれているかぎり、知を取り逃してしまふ。知は苦悩を昇華させるには弱体のままであるから。

Sartre Critique de la Raison Dialectique  
サルトル 弁証法理性批判

« Bien entendu, c'est la religion que Kierkegaard veut défendre : Hegel ne voulait pas que le christianisme pût être « dépassé » mais, par cela même, il en a fait le plus haut moment de l'existence humaine, Kierkegaard insiste au contraire sur la transcendance du Divin; entre l'homme et Dieu, il met une distance infinie, l'existence du Tout-Puissant ne peut être l'objet d'un savoir objectif, elle fait la visée d'une foi subjective. Et cette foi à son tour, dans sa force et dans son affirmation spontanée, ne se réduira jamais à un moment dépassable et classable, à une connaissance » (page19)

## Sartre Critique de la Raison Dialectique サルトル 弁証法理性批判

« Bien entendu, c'est la religion que Kierkegaard veut défendre : Hegel ne voulait pas que le christianisme pût être « dépassé » mais, par cela même, il en a fait le plus haut moment de l'existence humaine, Kierkegaard insiste au contraire sur la transcendance du Divin; entre l'homme et Dieu, il met une distance infinie, l'existence du Tout-Puissant ne peut être l'objet d'un savoir objectif, elle fait la visée d'une foi subjective. Et cette foi à son tour, dans sa force et dans son affirmation spontanée, ne se réduira jamais à un moment dépassable et classable, à une connaissance » (page19)

抄訳：ヘーゲルはヒト存在を最上位につけるが、キルケゴールは信仰を守る、神の超越を信ずる。神は全能者として客体になり得ない。神が存在することが、主体としての信仰の視野 = **elle fait la visée d'une foi subjective** = を個に植え付ける。

(信仰を持つ個は主体、この主体から発する苦痛、受難がキルケゴールの思想を形成する。後の引用文で感性和結びつく「主体」をサルトルが批判する)

Sartre Critique de la Raison Dialectique  
サルトル 弁証法理性批判

(未引用の文) 有神の実存主義であるキルケゴール、神の先験を述べた後、

« On le voit, Kierkegaard est inséparable de Hegel et cette négation farouche de tout système ne peut prendre naissance que dans un champ culturel entièrement commandé par l'hégélianisme. Ce Danois se sent traqué par les concepts, par l'Histoire, il défend sa peau, c'est la réaction du romantisme chrétien contre l'humanisation rationaliste de la foi »

## Sartre Critique de la Raison Dialectique サルトル 弁証法理性批判

On le voit, Kierkegaard est inséparable de Hegel et cette négation farouche de tout système ne peut prendre naissance que dans un champ culturel entièrement commandé par l'hégélianisme. Ce Danois se sent traqué par les concepts, par l'Histoire, il défend sa peau, c'est la réaction du romantisme chrétien contre l'humanisation rationaliste de la foi.

キルケゴールはヘーゲルから離れられない。彼への過激ともいえる否定にしても、ヘーゲル主義が築いた文化土壌を抜きにしては語られない。このデンマーク人は、それら概念に追い詰められ、かつ「歴史」を土台にして、その表層だけを取り込んだ。彼の作品を、合理主義の人性化（ヘーゲル主義）に対しての、キリスト教信仰と憧憬に起点を置く否定反応と言えよう。

## Sartre Critique de la Raison Dialectique サルトル 弁証法理性批判

On le voit, Kierkegaard est inséparable de Hegel et cette négation farouche de tout système ne peut prendre naissance que dans un champ culturel entièrement commandé par l'hégélianisme. Ce Danois se sent traqué par les concepts, par l'Histoire, il défend sa peau, c'est la réaction du romantisme chrétien contre l'humanisation rationaliste de la foi.

キルケゴールはヘーゲルから離れられない。彼への過激ともいえる否定にしても、ヘーゲル主義が築いた文化土壌を抜きにしては語られない。このデンマーク人は、それら概念に追い詰められ、かつ「歴史」を土台にして、その表層だけを取り込んだ。彼の作品を、合理主義の人性化（ヘーゲル主義）に対しての、キリスト教信仰と憧憬に起点を置く否定反応と言えよう。

部族民：未引用を挟み2文で構成される。後文には比喩（換喩）が含まれる。大文字の歴史（Histoire）はヘーゲルが主張する「ヒトの理性を取り込み、それを現実に仕向ける歴史運動＝絶対歴史」と理解する。人の発達を3舞台に分けたキルケゴールの人性論に、その絶対歴史の表層を取り込んだとサルトルが述べている、と理解する。

Sartre Critique de la Raison Dialectique  
サルトル 弁証法理性批判

続いて；

« Il serait trop facile de rejeter cette œuvre au nom du subjectivisme : ce qu'il faut remarquer plutôt, en se replaçant dans le cadre de l'époque, c'est que Kierkegaard a raison contre Hegel tout autant que Hegel a raison contre Kierkegaard »

主体主義として彼の作品を退けるのは易しい。しかしあの時代にあってキルケゴールにはヘーゲル否定の合理があつて、ヘーゲルにしてもキルケゴールへの否定論理を抱える。

## Sartre Critique de la Raison Dialectique サルトル 弁証法理性批判

Il serait trop facile de rejeter cette œuvre au nom du subjectivisme : ce qu'il faut remarquer plutôt, en se replaçant dans le cadre de l'époque, c'est que Kierkegaard a raison contre Hegel tout autant que Hegel a raison contre Kierkegaard.  
主体主義として彼の作品を退けるのは易しい。しかしあの時代にあつてキルケゴールにはヘーゲル否定の合理があつて、ヘーゲルにしてもキルケゴールへの否定論理を抱える。

部族民：subjectivismeの定訳は主観論。主体とした（théorie qui ramène l'existence à celle de la pensée = 存在を思考のそれに向かわせる説、Robert。主観ではなく主体に無理はないと思う）。これには理由が控える。前引用で主体を基盤とする信仰（キルケゴール）が論ぜられた。精神（個）か存在（モノ）か、いずれが客体か主体かの論点が本書主題の一つである。精神を作用の様態として捉えるのではなく、存在の座標として考える—こうした観点が論ぜられている。ちなみにサルトルは思考（個）を主体とする、存在は客体。

## Sartre Critique de la Raison Dialectique サルトル 弁証法理性批判

Il serait trop facile de rejeter cette œuvre au nom du subjectivisme : ce qu'il faut remarquer plutôt, en se replaçant dans le cadre de l'époque, c'est que Kierkegaard a raison contre Hegel tout autant que Hegel a raison contre Kierkegaard.

主体主義として彼の作品を退けるのは易しい。しかしあの時代にあつてキルケゴールにはヘーゲル否定の合理があつて、ヘーゲルにしてもキルケゴールへの否定論理を抱える。

部族民：subjectivismeの定訳は主観論。主体とした（théorie qui ramène l'existence à celle de la pensée = 存在を思考のそれに向かわせる説、Robert。主観ではなく主体に無理はないと思う）。これには理由が控える。前引用で主体を基盤とする信仰（キルケゴール）が論ぜられた。精神（個）か存在（モノ）か、いずれが客体か主体かの論点が本書主題の一つである。精神を作用の様態として捉えるのではなく、存在の座標として考える—こうした観点が論ぜられている。ちなみにサルトルは思考（個）を主体とする、存在は客体。

マルクス主義の主体は「歴史」、ヒトの思考は客体。サルトルはマルクスを論ずるにも、実存主義から離れない。

彼が歴史に持ち込むPraxis = 行動、を演じる個は主体であるから、実存主義とマルクス主義の融合とは「主体を主体に」対峙させる—となる。ここに実存主義がマルクス史観に対する位置の困難が発生する。

Sartre動画、前回のYoutube投稿（Cinéma Culture制作）ではこの点が鋭く指摘されている。キルケゴールにあつて個の精神は神が創造した「自己の影」を観想する主体で、その位置はサルトルと同じ。しかしながらサルトルは、キルケゴールに高い評価を与えてない（と読める）。

Sartre Critique de la Raison Dialectique  
サルトル 弁証法理性批判

次の文章；

« Hegel a raison : au lieu de se buter comme l'idéologue danois en des paradoxes figés et pauvres qui renvoient finalement à une subjectivité vide, c'est le concret véritable que le philosophe d'Iena vise par ses concepts et la médiation se présente toujours comme un enrichissement »

Sartre Critique de la Raison Dialectique  
サルトル 弁証法理性批判

次の文章；

« Hegel a raison : au lieu de se buter comme l'idéologue danois en des paradoxes figés et pauvres qui renvoient finalement à une subjectivité vide, c'est le concret véritable que le philosophe d'Iena vise par ses concepts et la médiation se présente toujours comme un enrichissement »

ヘーゲルは正しい。貧しく凝り固まった逆説状況に身を委ねるデンマーク思想家、結局、空虚な主体主義に陥る。イエナの哲学者は具体真実を見つめる。概念と思考の介在（弁証法）をもって、彼の視野は常に豊かな思想にあふれる。

Sartre Critique de la Raison Dialectique  
サルトル 弁証法理性批判

« Kierkegaard a raison : la douleur, le besoin, la passion, la peine des hommes sont des réalités brutes qui ne peuvent être ni dépassées ni changées par le savoir ; bien sûr, son subjectivisme religieux peut passer à bon droit pour le comble de l'idéalisme, mais par rapport à Hegel il marque un progrès vers le réalisme puisqu'il insiste avant tout sur l'irréductibilité d'un certain réel à la pensée et sur sa *primauté*. » (page19)

## Sartre Critique de la Raison Dialectique サルトル 弁証法理性批判

« Kierkegaard a raison : la douleur, le besoin, la passion, la peine des hommes sont des réalités brutes qui ne peuvent être ni dépassées ni changées par le savoir ; bien sûr, son subjectivisme religieux peut passer à bon droit pour le comble de l'idéalisme, mais par rapport à Hegel il marque un progrès vers le réalisme puisqu'il insiste avant tout sur l'irréductibilité d'un certain réel à la pensée et sur sa *primauté*. » (page19)

キルケゴールは正しい。ヒトの苦しみ、欠乏、受難、痛みは荒々しい現実です。その実態は知では救われぬ。信仰から発する彼の主体主義は、理想主義の頂点に立つ資格はもちろんある。そしてヘーゲルに比べては、前向きな現実主義の一步を見せた。思想とその最上点はなにがしかの現実と分離できない、まずそのことを主張したのだから。

弁証法理性批判

Critique de la

Raison Dialectique

マルクス主義と実存主義

Marxisme et existentialisme

2-1 了 (2-2に続く)

サルトル著

# 弁証法理性批判

Critique de la Raison

Dialectique

第一章哲学の手法

マルクス主義と

実存主義2-bis



Jean-Paul Sartre

1905~1970 パリ

(アレクサンドルIII橋上にて  
Jean Pouillonと1948年)

## Sartre Critique de la Raison Dialectique サルトル 弁証法理性批判

部族民：上引用の2文（前回投稿、ヘーゲルは正しい、キルケゴールは正しい。一葉を下に貼る）、前文ではキルケゴールを（空虚な主体主義）と批判し、後文では批判を控える。サルトルの着目点、キルケゴール主体主義はヒト感性と結びつく、特にキリスト教の大綱（思考を弄んではならない）に合わせ、ヒトは思索しても無意味、現実に苦しむだけ。ヘーゲルから一步、教会側に後退したからと思えます。GoogleAiは「キルケゴールは、デンマーク国教会の形式化した信仰を批判し、個人の「主体的な信仰」を追求した。不安や絶望の中で神と一対一で向き合う」Aiの解析でも彼は「主体」信仰を持つ。

### Sartre Critique de la Raison Dialectique サルトル 弁証法理性批判

« Kierkegaard a raison : la douleur, le besoin, la passion, la peine des hommes sont des réalités brutes qui ne peuvent être ni dépassées ni changées par le savoir ; bien sûr, son subjectivisme religieux peut passer à bon droit pour le comble de l'idéalisme, mais par rapport à Hegel il marque un progrès vers le réalisme puisqu'il insiste avant tout sur l'irréductibilité d'un certain réel à la pensée et sur sa *primauté*. » (page19)

キルケゴールは正しい。ヒトの苦しみ、欠乏、受難、痛みは荒々しい現実です。その実態は知では救われない。信仰から発する彼の主体主義は、理想主義の頂点に立つ資格はもちろんある。そしてヘーゲルに比べては、前向きの現実主義の一步を見せた。思想とその最上点はなにがしかの現実と分離できない、まずそのことを主張したのだから。

Sartre Critique de la Raison Dialectique  
サルトル 弁証法理性批判

実存主義はマルクス主義に繋がる；

Pour Marx, Hegel a confondu l'objectivation, simple extériorisation de l'homme dans l'univers, avec l'aliénation qui retourne contre l'homme son extériorisation. Prise en elle-même — Marx le souligne plusieurs reprises — l'objectivation serait un épanouissement, elle permettrait à l'homme, qui produit et reproduit sans cesse sa vie et qui se transforme en changeant la nature, de «se contempler lui-même dans un monde qu'il a créé » (dito)

## Sartre Critique de la Raison Dialectique サルトル 弁証法理性批判

« Pour Marx, Hegel a confondu l'objectivation, simple extériorisation de l'homme dans l'univers, avec l'aliénation qui retourne contre l'homme son extériorisation. Prise en elle-même — Marx le souligne plusieurs reprises — l'objectivation serait un épanouissement, elle permettrait à l'homme, qui produit et reproduit sans cesse sa vie et qui se transforme en changeant la nature, de «se contempler lui-même dans un monde qu'il a créé » (dito)

マルクスにしてみるとヘーゲルは「客体化」に混乱を生じている。ヒトを単に宇宙外界に置いただけで、結果としてヒトには疎外（真理にたどり着かない）が外界周囲としてまとわりつく、これだけだった。

マルクスは幾度か言及しているが、客体化は綺羅星の連続のようだ、ヒトは生を創りまた創り、自然を変えていく力に変身し、己が創った世界に瞑想を続ける。（思考の）客体はそんな行為をヒトに許すのだ。

Sartre Critique de la Raison Dialectique  
サルトル 弁証法理性批判

部族民：部族民：マルクス歴史弁証法ではヒト、哲学者の「歴史進行に関与」、例えばブルジョワ革命は新興工業家がヘーゲル思想に鼓舞された過程が説明されている（本投稿シリーズの序章で解説）。サルトルはこの著作を通じてヒトの歴史参画を主張するのですが、マルクス主義に於いてもヒトのその動きは重要と決めつけ、後文で展開する（実存主義的）個の行動「praxis, pratico-inerte」の露払いとして捉えられる。

（マルクスは個の行動参画を記していない、praxisは「集団行動」と理解される）

Sartre Critique de la Raison Dialectique  
サルトル 弁証法理性批判

Marx a raison à la fois contre Kierkegaard et contre Hegel puisqu'il affirme avec le premier la spécificité de *l'existence* humaine, et puisqu'il prend avec le second l'homme concret dans sa réalité objective. Il semblerait naturel, dans ces conditions, que l'existentialisme, cette protestation idéaliste contre l'idéalisme, ait perdu toute utilité et n'ait pas survécu au déclin d'hégélianisme (page 21)

## Sartre Critique de la Raison Dialectique サルトル 弁証法理性批判

Marx a raison à la fois contre Kierkegaard et contre Hegel puisqu'il affirme avec le premier la spécificité de *l'existence* humaine, et puisqu'il prend avec le second l'homme concret dans sa réalité objective. Il semblerait naturel, dans ces conditions, que l'existentialisme, cette protestation idéaliste contre l'idéalisme, ait perdu toute utilité et n'ait pas survécu au déclin d'hégélianisme (page 21)

マルクスはキルケゴールにヘーゲルに対して同時に正しい。前者を通してヒト存在の特別性を、後者とは客体現実の中での、ヒト存在の具体を獲得した。そうなると「実存主義」、この観念主義（ヘーゲル）に対する観念的反対（キルケゴール）はヘーゲル思想の衰退に伴って有効性が消え、もはや存続が許されなくなった。

Sartre Critique de la Raison Dialectique  
サルトル 弁証法理性批判

部族民：ここでの「実存主義」はキルケゴールのそれで、観念論はヘーゲル思想と読む。

サルトルはヒト存在の「特異性」をキルケゴールから学んだ。何を言っているのか。絶対を前にヒトはそれと向き合う（特別性）、キルケゴールの絶対は神、神が形成した自己。その対峙に不安を感じる。この構造をマルクスが見本としたのか。歴史の絶対進行の前にヒトは行動praxisする。この行動をキルケゴールから学んだとサルトルが喝破したのか。

ヘーゲルからは「ヒトの具体」を獲得したと語る。具体とは「己を客体化してモノ世界に飛び込む」（精神現象学）。

ヒトの特異も具体もマルクスがその主義に取り込んでしまったから、ヘーゲル主義が衰退し、その対抗で論陣を貼るキルケゴールも忘れ去られるとサルトルが言う。

（解釈は部族民の独自です、より簡明な説明はありうるので皆様の批判を仰ぐ）。

Sartre Critique de la Raison Dialectique  
サルトル 弁証法理性批判

« le marxisme a des fondements théoriques, il embrasse toute l'activité humaine mais il ne sait plus rien : ses concepts sont des 'diktats' ; son but n'est plus d'acquérir des connaissances mais de se constituer à priori un Savoir absolu.

En face de cette double ignorance, l'existentialisme a pu renaître et se maintenir parce que parce qu'il réaffirmait la réalité des hommes, comme Kierkegaard affirmait contre Hegel sa propre réalité. Seulement le danois refusait la conception hégélienne de l'homme et du réel.

Au contraire l'existentialisme et marxisme visent le même objet mais le second a résorbé l'homme dans l'idée et le premier cherche partout où il est, à son travail, chez lui, dans la rue. Nous ne prétendons certes pas — comme faisait Kierkegaard — que cet homme réel soit inconnaissable. Nous disons seulement qu'il n'est pas connu » (page 28)

Sartre Critique de la Raison Dialectique  
サルトル 弁証法理性批判

訳：マルクス主義には確固たる理論が備わる、この思想はヒト行動の全てを把握する。しかしそれ以上には動かない。主義の概念はdiktat（強制命令、ドイツ語）、認識を求める哲学ではない、しかし絶対知を先験的に構成している。

この（マルクス主義の）二重の欠如によって実存主義が再び活性を帯びることとなり、自身で成り立つ状況につながった。なぜならば実存主義がヒトの現実を再肯定するからである。この関係は、キルケゴールが、ヘーゲルに対し（ヒトとして）の「本来のあり様」を突き付けた姿勢と軌を同じくする。デンマーク思想家はヘーゲル概念を否定するに踏みとどまったのだが。

一方、実存主義とマルクス主義は対立せず、ともに、同じ対象に視線を投げ掛けている。後者（マルクス主義）はヒトを思想の中に溶解し、消してしまおうが、前者（実存主義）ヒトの実体、どこにいるのか、仕事中か、居宅、街中かを常に探している。キルケゴールとは異なり、我々（実存主義）はヒトを認識不可とは言わない、知られていないと主張するのみだ。

Sartre Critique de la Raison Dialectique  
サルトル 弁証法理性批判

部族民：この引用文は本投稿の初回に部分紹介した。実存主義とマルクス主義の合体の必須をサルトルが強調している。

伝えかけ；

- 1) マルクス主義は絶対知（歴史弁証法）を先験として具有する。すなわち自律する主体である
- 2) 一方、個としてのヒトへの配慮を一切巡らさない
- 3) 個としてのヒトをの存在を追求する実存主義は、マルクス主義が欠落した部分を補う。マルクス主義を再興できる。

しかし問題が。主体の歴史弁証法に主体の（実存主義の）個が対峙して、どちらが歴史を進展させるのか。モノ世界弁証法に乗り込んで、ヘーゲルが感じたヒトの疎外を感じるか？

しかしこんな心配は凡才の杞憂でしかない、と反省する。なぜなら哲人サルトルが本書を通しての大博打、2大主役が丁々発止と張り合う歴史弁証法の舞台を、観劇すると決めた。

弁証法理性批判

Critique de la

Raison Dialectique

マルクス主義と実存主義

Marxisme et existentialisme 2  
了